

## VUELO M-111111:

### La imagen de la Industria Farmacéutica

**Manuel Amarilla.**

**Presidente del Foro Iberoamericano Ciudadanos y Salud**

[manuel.amarilla@foroibercisalud.com](mailto:manuel.amarilla@foroibercisalud.com)



Este viaje tenía ganas de hacerlo, a pesar de lo que pueda parecer. Sin duda es de carácter peliagudo, y quizás no muy rentable hacerlo, pero como soy de naturaleza complicada, allá vamos. Espero no darme un atracón de tierra al aterrizar, en cuyo caso espero ayuda de alguna azafata diligente y mañosa en estos menesteres.

Vaya por delante que la industria farmacéutica tiene grandes virtudes objetivas, que no se deben discutir y son de todos conocidas, por lo que ni las mencionaré por innecesario. Además, existe una gran parte digna y que hace las cosas bien. Esto, lo saben hasta los niños de cinco años, y si alguien lo duda busquemos uno al azar y se lo preguntamos.

Hace un mes leí en el Semanario "El Global" un artículo de **Jordi Faus**, al que conozco y respeto por ser un gran profesional del Derecho Farmacéutico, titulado: "La imagen de la industria y la evaluación del medicamento", que pueden

leer aquí, <http://www.elglobal.net/documentacionpdf/venia/Venia520.pdf>

No me sorprendió nada su visión, pero sí que arremetiera en su contenido -indirectamente, sin nombrarlos-, contra una novela y un ensayo que daban una visión distinta a la suya, respecto de la industria farmacéutica, que a él le gusta tanto, y en su derecho está.

Me pregunté rápidamente qué estaba pasando, pues no es el estilo habitual de prudencia de **Jordi**. La crítica de su artículo sorprende aún más, porque en la presentación de su columna periodística llamada "Con la venia", se apresuró a decir que el contenido de la misma sería estrictamente de carácter jurídico.

Enseguida deduje -no era difícil para mí- que la novela reseñada sin cita era la de **Miguel Jara "Laboratorio de Médicos"**. Días después, indagando un poco, me entero que ambos habían tenido -con ocasión de algún contenido de dicho libro- un pequeño y tibio rifirrafe dialéctico, el cual parece ser que **Jordi** aún no había leído. Los que quieran profundizar pueden hacerlo en la web de **Miguel**, [www.migueljara.com](http://www.migueljara.com)

Cualquiera que me conozca un poco, sabe que no necesito este motivo ni ningún otro para opinar libremente sobre el tema de hoy -que, humildemente, yo también conozco algo, y respecto del que ya me he manifestado en infinidad de ocasiones a lo largo de los años-.

En este sentido diré, sin problema, que mi visión de la industria farmacéutica coincide en abstracto más con la de **Miguel**, reflejada en el gran trabajo periodístico de su novela, que sí he leído, y en la que soy citado un par de veces -sin que ello tenga relevancia alguna-, aunque no acaba de gustarme como salgo. Es indudable que las percepciones sobre los demás son subjetivas, como mostré en mi libro "**Medicamento: Utopía y Realidad**" (2009), pero igualmente se lo he hecho saber al autor.

**Jara** es un gran profesional del periodismo de investigación en salud, y un valor emergente. Tiene, además, un gran alma de poeta y mucha ilusión, todavía, por su trabajo -y eso es bueno-, como deja traslucir en sus libros. Cree en lo que hace.

A mi juicio, ha logrado en "Laboratorios de Médicos" dar imagen viva a un problema importante e inmemorial, como es el de **la visita médica o farmacéutica** -enquistado en

detrimento de la salud de los ciudadanos- pero al que nadie, hasta ahora, le ha puesto el cascabel. Ni se ha pretendido siquiera. Hay mucho dinero en juego.

Jurídicamente también habría mucho que decir, aunque no es el momento. Como hoy la cosa va de libros, en otro de los míos "**Información Terapéutica Directa al Ciudadano**" (2005), ya manifesté expresamente mi posición -entre otras muchas ocasiones-. Ahora bien, cierto que en el sector farmacéutico, cuando no interesa lo que se oye -por la razón que sea-, se hace el "Don Tancredo" o, también, la llamada "postura de la avutarda", cuando se agacha hasta que pasa el peligro.

El problema de **Miguel** -a quien, ya he dicho, que admiro y respeto también-, es que no conoce por dentro a la industria farmacéutica. Aunque si sigue su honesto camino, tendrá tiempo para ello, aunque tal vez se arrepienta, porque en muchos aspectos desconocidos para él -y para la gran mayoría- es todavía peor y más dura de lo que se puedan imaginar, ellos sin olvidarme en ningún momento de que, contradictoriamente, también cuenta con grandes virtudes. Lo puedo decir más alto pero no más claro, a buen entendedor...

**Jordi Faus** sí la conoce, demasiado bien, y su legítima postura es la de defenderla -a su manera, eso sí, pero la defiende- lo cual, en ardor tenue aunque sin ingenuidad, llega incluso a crearle una gran duda respecto a los muchos que no lo entienden así, y la expresa: "A pesar de todo lo que hacen los laboratorios están bajo lupa, bajo sospecha".

Tristemente -por lo menos para mí- la visión pública de **Jordi** coincide casi íntegramente con la imagen clásica que la propia industria tiene de sí misma, y que publicita y difunde con ansiedad reiterativa y privilegiada (por ejemplo, si les dan caña en EL PAIS, en la réplica les dejan decir todo lo que quieran) siempre que puede, incluso en los medios de prensa y publicitarios, propios y de otros.

Me imagino que, en este segundo caso, será pagando el coste de los mismos. El colmo sería que encima fuera "de balde". La prensa tampoco es tan tonta ni desinteresada. Ahora bien, con esto tampoco quiero decir que **Jordi** no tenga opinión propia en esta y otras cuestiones. ¡Dios me libre! Bueno, yo sé que por lo menos él me entiende lo que quiero decir.

Se haga lo que se haga, la realidad siempre es la que es, independientemente de los esfuerzos que se hagan con cualquier fin. En este sentido, la imagen real de la industria farmacéutica para los ciudadanos -que luego comentaremos-, es más compleja que las de mis admirados **Jordi y Miguel**, e incluso que la mía. No obstante, quiero darla. Aún sabiendo que no será más que un pedacito de la imagen total y real, y sin trascendencia alguna.

La gran industria farmacéutica tiene el poder camaleónico de transformarla y de transformarse en su aspecto externo, pero sin modificar ni uno sólo de sus planteamientos básicos, los cuales deben permanecer inmutables en defensa de sus intereses (en esto se parece mucho a la Iglesia Católica). Mi amigo -de cuando éramos más jóvenes- **José Ramón Luis-Yagüe**, lo explica muy bien, y con espíritu espartano, en todas sus actuaciones públicas en representación de **FarmaIndustria**, para quien esté interesado en oírla.

Hay muchas otras visiones de los que habitualmente opinamos sobre estas cuestiones. Entre ellas sobresalen las de **José Ramón Laporte** -un clásico entre los clásicos-, el cual nos obsequia con maravillosas perlas, como la del otro día en la Organización Médica Colegial (OMC):

"La industria nos ha robado hasta el significado de las palabras", en referencia a cómo los daños provocados por los medicamentos para los laboratorios son sólo una mera cuestión de "seguridad" (ver nuevamente [www.migueljara.com](http://www.migueljara.com)).

Personalmente, me gusta mucho lo que dice habitualmente **Laporte**, aunque moleste lo que diga él y que lo ratifique yo, pues en ocasiones se me ha hecho llegar el comentario -incluso por amigos- de que no entienden mis alabanzas, porque también le ven defectos. Es coherente en el tiempo en sus manifestaciones, y se moja trágica y cálidamente, depende de las ocasiones.

Otro gran "opinador" con muchísimo mérito e historia es **Juan Gérvas**. Legendarias han sido sus tribunas y actividades contra la Gripe A, Vacuna del Papiloma Virus, o sobre fármacos contra el cáncer de próstata que, sin embargo, lo originan, etc. Dice verdades como puños, con las que me identifico, pero de todas formas a mí me gustan menos sus opiniones, no por su contenido sino por cómo las dice.

**Juan** me parece "muy satisfecho de haberse conocido" y quizá, por ser médico, me transmite la sensación de que lo ve todo desde esa atalaya, no viendo a nadie más a su alrededor que, a lo mejor, está haciendo lo mismo que él. Su filosofía es: sólo los médicos podemos hacerlo.

Lo siento si no es verdad pero me lo parece, así como que se ocupa mucho de su imagen y su propio marketing, y esto me deja ilusionado pero frío. Si algún día puedo hablar con él se lo comentaría. Desconfío un poco de los Top Ten, en cualquier ámbito de la vida.

Alguien también muy bueno opinando, en temas de la salud, de la información terapéutica y de la industria -aunque algo tibio a mi juicio- es **Vicente Baos**. Técnicamente sabe lo que dice, aunque no es tan contundente como el anterior ¡qué va!

Puede que también por ser también médico, le veo con cierto escepticismo. Tendré que hacerme mirar lo que me pasa a mí con los galenos. Sin profundizar, haré una concesión: como médico sólo me gustaba mi abuelo -y escasamente algún otro actual-. Decía claramente a las personas lo que pensaba de su salud y los consolaba, pero previamente escuchaba a la gente, y eso ya casi no se hace.

Antes de que suelte de carrerilla mi atípica visión -aunque no lo parezca, y desde luego no lo va a parecer- quiero decir que soy un auténtico enamorado de la industria farmacéutica, pues ya he dicho, y reitero, que tiene grandes cualidades y virtudes. Lo que pasa es que no son las que ellos explicitan y propagan de sí mismos, y desde luego las auténticas buenas sí que no las voy a decir, pues no me pagan para ello, ni quiero.

Conocido es que opinar es gratis y sólo algunos tienen la suerte de que les paguen por ello, que suelen ser periodistas. Cuando esto ocurre, y es casi siempre que le interesa a la industria farmacéutica -en adelante y para no repetirnos (**IF**)-, se le dice a esta lo que quiere oír únicamente, para eso ya se sabe...

Son muy escrupulosos y muy mirados en esto. Si no les valen las conclusiones sobre sí mismos y sus temas, las desechan rápidamente. No hay problema alguno, pues saben dónde ir a buscar y, además, tienen agencias propias o contratadas, a su medida, para dar la imagen que quieran y les interese. Menuda tontería sería dudarlo.

Me imagino que ya se habrán dado cuenta de que hemos empezado con mis bombas trazadoras-opinadoras. Vamos con la siguiente oleada.

En consecuencia, la **IF** se cree sus propias conclusiones "arquetípicas" sin importar el tema, y las repetirá millones de veces, en plan argumento **Goebbeliano**, hasta que la cosa cale o, por lo menos, les sirva para parapetarse en una posición dialéctica, dure esta lo que dure. Lo importante es tener una posición en el tablero de la falsa partida, que ellos siempre ganan a largo plazo, o por lo menos no pierden. Veamos -como claro y sencillo ejemplo- lo que opina la **IF** de sí misma, en un documento propio y reciente seleccionado en Internet, al azar:

### **III.- Estudio de imagen de la Industria Farmacéutica y el Medicamento en España (2009). Conclusiones:** [www.farmaindustria.es](http://www.farmaindustria.es)

- Como primera conclusión podemos afirmar que la imagen percibida de la Industria Farmacéutica mejora ligeramente, sin que podamos todavía hablar de una tendencia clara. Dicha mejora parece asentarse en una mayor y mejor conocimiento del sector, lo que lleva a identificar mejor sus actividades y competencias.
- El trabajo que realiza la **IF** es bien percibido (investigan y desarrollan medicamentos que salvan vidas) y bien valorado (el 72,4 por ciento reconoce tener una positiva o muy positiva opinión del sector).
- Más de la mitad de la población cita a la **IF** como uno de los sectores industriales más importantes del país, siendo el segundo más citado tras la industria de la alimentación. El punto débil comparativamente parece ser la creación de puestos de trabajo y el punto fuerte las aportaciones a la calidad de vida y la investigación.
- La actividad del sector se califica de forma bastante positiva, sobre todo en las aportaciones a la salud y a la investigación. Algo menos positivamente se califica su aportación a la economía.
- Se demanda de la **IF** sobre aquellos aspectos que le son más característicos, especialmente los relacionados con la investigación.

- **Los aspectos más críticos**, en los que “se hace menos”, se refieren a aquellos que menos se demandan. Por tanto, no son puntos débiles en la imagen el apoyo de proyectos solidarios en países en desarrollo, la creación de puestos de trabajo ni la promoción de medicamentos.

- El nivel de conocimiento de la población sobre conceptos básicos que se manejan en el debate sobre política sanitaria es muy pobre. Este hecho recomienda adaptar nuestros mensajes y posicionamiento al respecto.

En la observación simple de este informe estratégico de la **IF**, se deduce un grado máximo de autocomplacencia irreal, y un cinismo a prueba de bombas, incluidas las mías.

La **IF** sólo proyecta una imagen positiva al exterior de todo lo que hace, dejando lo negativo aislado y sin tratar, porque sabe que eso lo haremos los críticos, como nosotros, que tenemos tendencia a exagerar... Más que nada por estar algo quemados con esta postura inmutable. Esto es de mi cosecha, lo anterior, ellos mismos son los que mejor lo saben, y en privado, se lo dicen hasta sus asesores.

En consecuencia para la **IF** la verdad objetiva no existe, sólo la subjetiva, la que les interesa en cada momento y que sea de su propia creación, para no arriesgar.

A pesar de ser considerados internacionalmente por la ciudadanía como uno de los sectores con peor imagen, junto con las tabaqueras y la industria petrolífera, innovan ideas justificadoras de sus acciones continuamente y difunden su matraca, la cual rebatimos con ironía:

- Somos líderes en inversión en I+D, innovamos continuamente, creamos empleo cualificado en cantidad, nuestros productos son muy seguros, de calidad y eficaces al máximo. Somos Responsables Sociales Corporativos -desde hace poco, tengan paciencia-.

- El que prescribe es el médico, nosotros sólo le ayudamos dándole información de calidad para que desarrolle mejor su labor de prescripción y eleve su nivel de conocimiento en interés de la salud de los pacientes. Ya no vamos a regalarles casi nada, ni vamos a hacer “tarugueo”; eso era antes, y sólo por algunos.

- Nos “autorregulamos” voluntariamente sin leyes (**Código de Buenas Prácticas para la promoción de Medicamentos**). Lo siguiente es mío: porque nos interesa, así evitamos en gran medida que nos sancionen otros más duramente y, de paso, minimizamos la responsabilidad legal, que no queremos ni ver. Esto lo saben hasta los ciegos –y que me perdonen estos- pero muy pocos lo dicen tan clarito, ni siquiera en braille.

- Los escándalos farmacéuticos no existen, se los inventan otros que nos tienen envidia y manía. La **Gripe A**, y todas las Gripes anteriores, **Vioxx**, **Agreal**, etc..., son fantasías de nuestros enemigos para desprestigiarnos.

- Los ensayos clínicos siempre han ido fantásticamente bien y nunca hemos manipulado sus resultados, ni ha existido nunca el más mínimo problema (además, para qué están los seguros y reaseguros). Esto ha mejorado una barbaridad, después de algunos problemillas en los que se nos ha ido la mano -e incluso la olla-.

- Hemos introducido nuestras Leyes de Productos Defectuosos en las de Consumidores, más que nada porque no estuvieran solitas. Así, nosotros estamos más seguros y el ignorante ciudadano más contento. La sensación de seguridad es lo más importante. Esto lo sabemos muy bien nosotros, los políticos y los jueces. ¡Paz y Gloria!

Podría seguir tirando bombas, incluso desde el aire -como ahora en **Libia**, y luego ya veremos dónde-, pero la **IF** va a seguir con sus acciones y su cantinela toda la vida. Algunas son más importantes para ellos que el tarugueo, y la gente les da menos importancia, y así nos va. Nos meten goles por la escuadra continuamente y ni nos enteramos. Ellos juegan otro partido, donde nosotros no tenemos acceso. Aparentan estar muy dolidos por cuatro cosas que les reprochamos para que nos despistemos y no vayamos a lo esencial.

Ha llegado el momento de que nos indignemos en esto también, y les digamos: “Que vengan y lo dejen todo”, pero para un debate real y sincero, con objeto de profundizar en el derecho a la salud, a la información, y para que todos (no nuestros representantes), digamos lo que pensamos sobre cómo hay que hacer las cosas, porque esto ya no hay quien lo aguante, y encima que no haya ni un culpable.

Hay mucho ciudadano-pastillero en la calle, con razón y sin razón. No hay un duro en las Autonomías. Todas han hecho electoralismo con la salud. Además son casi todas del **PP**, y **Cospedal** sigue acumulando cargos y pasta para ella, aunque reduce los de otros, coyunturalmente, ya veremos al final cuántos amiguitos tiene comiendo del pesebre.

Señores de la Industria Farmacéutica reaccionen. Con todo cariño os digo que sois unos llorones compulsivos -en esto os parecéis-. Lo mismo os sigue dando resultado un tiempo, pero más grande será la caída. No os quejéis entonces.

No he querido entrar en el tema del precio de los medicamentos y el gasto farmacéutico o en otros, por no hacer más leña. Vosotros me entendéis.

Al final no tengo del todo claro, si debo llamar a la azafata.

28/6/11

### **Ver artículos anteriores**

[1- Vuelo M-111111: "Sin Ciudadanos"](#)

[2- Vuelo M-111111: "Zapatero y su catarata Trini"](#)

[3- Vuelo M-111111: "Gorbachov y los rusos de Rusia"](#)

[4- Vuelo M-111111: "Chino capuchino Mandarín"](#)

[5- Vuelo M-111111: "Vertidos sin fronteras"](#)

[6- Vuelo M-111111: "FármacoInseguridad Social"](#)

[7- Vuelo M-111111: "Controladores: viaje a ninguna parte"](#)

[8- Vuelo M-111111: "El país de la libertad y WIKILEAKS"](#)

[9- Vuelo M-111111: "El Perú, Mario y los contadores de historias"](#)

[10- Vuelo M-111111: "El cuento de RajoyNieves y los Siete Enanoleches"](#)

[11- Vuelo M-111111: "La información sobre medicamentos y los ciudadanos"](#)

[12- Vuelo M-111111: "Los Sátrapas y la rebelión de los jóvenes blogueros árabes"](#)

[13- Vuelo M-111111: "Autopsias y periciales farmacéuticas"](#)

[14- Vuelo M-111111: "Reflexiones íntimas tras el terremoto en Higashi Nihon"](#)

[15- Vuelo M-111111: "A Castellón hemos de ir"](#)

[16- Vuelo M-111111: "Cuando Obama encontró a Osama en la cama"](#)

[17- Vuelo M-111111: "¿Mayo del 11?"](#)

[18- Vuelo M-111111: "Consentimiento Terapéutico"](#)